

Question

Après avoir brièvement présenté et résumé le(s) document(s), vous répondrez à la question :

Comment l'utilisation d'IA générative peut fausser des études scientifiques ?

Questions préparatoires

Ces questions ne sont là que pour vous aider à comprendre le document. Leurs réponses n'apparaîtront pas forcément dans la réponse à la question principale.

1. Qu'est-ce qu'un ornithologue, un étologue, la science citoyenne ?
2. Qu'est-ce que la plateforme iNaturalist ? Comment est-elle utilisée par les scientifiques ?
3. Pourquoi certains photographes amateurs utilisent-ils l'IA ?
4. Pourquoi les images retouchées par IA peuvent-elles fausser les recherches scientifiques ?
5. Ces photographes falsifient-ils leurs photos de façon malveillante ?

Barème

- ⚠ **Avertissements** ⚠ Votre note ne pourra pas être supérieure à la moyenne :
- si votre podcast n'est que la liste des réponses aux questions préparatoires ;
 - si votre texte de présentation est la transcription de votre podcast.

Texte de présentation (... / 4)	Prestation (... / 6)
Titre Vous avez proposé un titre, court, clair, et percutant.	Pertinence Le contenu est pertinent et intéressant. Il n'y a pas hors sujet, et la question a sa réponse.
Forme Vous avez rendu une courte présentation, en français correct, sans (trop) de fautes d'orthographe.	Vulgarisation Le contenu est suffisamment vulgarisé pour que les auditeurs et auditrices ne connaissant ni le sujet ni le document le comprennent.
Fond Elle présente correctement le podcast, pour donner envie de l'écouter.	Plan Le contenu est structuré.
Bibliographie Elle est présente, et les références sont assez précises pour pouvoir retrouver le document d'origine.	Bibliographie Vous citez le ou les documents présentés.
	Crédits Vous citez tous les membres du groupes (même celles et ceux que ne parlent pas), en respectant le nom ou pseudonyme choisi.

Question

Après avoir brièvement présenté et résumé le(s) document(s), vous répondrez à la question :

Comment l'utilisation d'IA générative peut fausser des études scientifiques ?

Questions préparatoires

Ces questions ne sont là que pour vous aider à comprendre le document. Leurs réponses n'apparaîtront pas forcément dans la réponse à la question principale.

1. Qu'est-ce qu'un ornithologue, un étologue, la science citoyenne ?
2. Qu'est-ce que la plateforme iNaturalist ? Comment est-elle utilisée par les scientifiques ?
3. Pourquoi certains photographes amateurs utilisent-ils l'IA ?
4. Pourquoi les images retouchées par IA peuvent-elles fausser les recherches scientifiques ?
5. Ces photographes falsifient-ils leurs photos de façon malveillante ?

Barème

- ⚠ **Avertissements** ⚠ Votre note ne pourra pas être supérieure à la moyenne :
- si votre podcast n'est que la liste des réponses aux questions préparatoires ;
 - si votre texte de présentation est la transcription de votre podcast.

Texte de présentation (... / 4)	Prestation (... / 6)
Titre Vous avez proposé un titre, court, clair, et percutant.	Pertinence Le contenu est pertinent et intéressant. Il n'y a pas hors sujet, et la question a sa réponse.
Forme Vous avez rendu une courte présentation, en français correct, sans (trop) de fautes d'orthographe.	Vulgarisation Le contenu est suffisamment vulgarisé pour que les auditeurs et auditrices ne connaissant ni le sujet ni le document le comprennent.
Fond Elle présente correctement le podcast, pour donner envie de l'écouter.	Plan Le contenu est structuré.
Bibliographie Elle est présente, et les références sont assez précises pour pouvoir retrouver le document d'origine.	Bibliographie Vous citez le ou les documents présentés.
	Crédits Vous citez tous les membres du groupes (même celles et ceux que ne parlent pas), en respectant le nom ou pseudonyme choisi.

Patrick Greenfield, *AI-altered images on birdwatching forums putting research at risk*, The Guardian, 20 juillet 2026 (traduit par Louis Paternault).

<https://www.theguardian.com/environment/2026/jul/20/ai-slop-manipulated-fake-images-birds-citizen-science-aoe>

Pour de nombreux ornithologues amateurs, photographier une espèce d'oiseaux hors de son habitat naturel est le Graal. [...] Mais un nouveau fléau menace de tout gâcher : le *slop* [images de mauvaise qualité générées par IA].

[...]

Sur les forums de photographie d'animaux sauvages, l'avènement des outils d'IA générative comme ChatGPT et Google Gemini a causé une augmentation brutale d'images, fausses ou améliorées, d'oiseaux rares et célébrés. Les utilisateurs peuvent créer de fausses images de haute qualité en quelques secondes, ou améliorer une photographie en demandant à l'IA d'enlever une branche ou une feuille dissimulant une partie du sujet, ce qui peut introduire par accident des changements importants.

[...]

D'après Lees [un écologue], les canulars avérés restent rare, et sont souvent faciles à repérer — personne ne tombe dans le panneau d'un toucan aperçu en Sibérie — mais il dit que les ornithologues utilisent souvent l'IA pour retoucher et améliorer leurs images, et l'algorithme peut alors ajouter des parties d'autres espèces d'animaux pour créer une nouvelle image.

Lees donne l'exemple de l'observation erronée d'un carouge à épaulettes au cœur du Brésil, qui est d'habitude trouvé en Amérique du Nord et qui n'avait jamais été vue dans cette partie du Brésil jusque là. L'oiseau était en fait un oriole à épaulettes — une espèce d'oiseau courante dans le nouveau monde — mais le photographe avait demandé à une IA « d'améliorer l'image », ce qui a ajouté des parties de carouge à épaulettes, ce qui a mené à l'observation erronée.

[...]

Les organisations de science citoyenne cherchent encore à mesurer l'ampleur du problème. Sur iNaturalist, un réseau social dans lequel des passionnés de nature peuvent signaler des observations de plantes et d'animaux, à peine 1 400 des plus de 610 000 images ont été signalées comme modifiées par IA. De la surveillance de la manière dont les plantes et animaux migrent à cause du dérèglement climatique, jusqu'à l'observation de nouveaux comportements, des douzaines de découvertes ont été faites grâce à la science citoyenne.

« Sur les plateformes comme les nôtres, des gens normaux publient des informations à une ampleur telle que les chercheurs ne pourraient probablement jamais obtenir. C'est presque comme un capteur de ce qui arrive à la Terre en temps réel : Est-ce que les plantes fleurissent en avance ? Est-ce que les espèces migrent vers le nord à mesure que le climat se réchauffe ? Plus nous savons où sont les espèces, mieux nous sommes informés, en tant que défenseurs de l'environnement. Mais les informations doivent être précises », explique [Tony Imane, qui travaille pour iNaturalist].

Patrick Greenfield, *AI-altered images on birdwatching forums putting research at risk*, The Guardian, 20 juillet 2026 (traduit par Louis Paternault).

<https://www.theguardian.com/environment/2026/jul/20/ai-slop-manipulated-fake-images-birds-citizen-science-aoe>

Pour de nombreux ornithologues amateurs, photographier une espèce d'oiseaux hors de son habitat naturel est le Graal. [...] Mais un nouveau fléau menace de tout gâcher : le *slop* [images de mauvaise qualité générées par IA].

[...]

Sur les forums de photographie d'animaux sauvages, l'avènement des outils d'IA générative comme ChatGPT et Google Gemini a causé une augmentation brutale d'images, fausses ou améliorées, d'oiseaux rares et célébrés. Les utilisateurs peuvent créer de fausses images de haute qualité en quelques secondes, ou améliorer une photographie en demandant à l'IA d'enlever une branche ou une feuille dissimulant une partie du sujet, ce qui peut introduire par accident des changements importants.

[...]

D'après Lees [un écologue], les canulars avérés restent rare, et sont souvent faciles à repérer — personne ne tombe dans le panneau d'un toucan aperçu en Sibérie — mais il dit que les ornithologues utilisent souvent l'IA pour retoucher et améliorer leurs images, et l'algorithme peut alors ajouter des parties d'autres espèces d'animaux pour créer une nouvelle image.

Lees donne l'exemple de l'observation erronée d'un carouge à épaulettes au cœur du Brésil, qui est d'habitude trouvé en Amérique du Nord et qui n'avait jamais été vue dans cette partie du Brésil jusque là. L'oiseau était en fait un oriole à épaulettes — une espèce d'oiseau courante dans le nouveau monde — mais le photographe avait demandé à une IA « d'améliorer l'image », ce qui a ajouté des parties de carouge à épaulettes, ce qui a mené à l'observation erronée.

[...]

Les organisations de science citoyenne cherchent encore à mesurer l'ampleur du problème. Sur iNaturalist, un réseau social dans lequel des passionnés de nature peuvent signaler des observations de plantes et d'animaux, à peine 1 400 des plus de 610 000 images ont été signalées comme modifiées par IA. De la surveillance de la manière dont les plantes et animaux migrent à cause du dérèglement climatique, jusqu'à l'observation de nouveaux comportements, des douzaines de découvertes ont été faites grâce à la science citoyenne.

« Sur les plateformes comme les nôtres, des gens normaux publient des informations à une ampleur telle que les chercheurs ne pourraient probablement jamais obtenir. C'est presque comme un capteur de ce qui arrive à la Terre en temps réel : Est-ce que les plantes fleurissent en avance ? Est-ce que les espèces migrent vers le nord à mesure que le climat se réchauffe ? Plus nous savons où sont les espèces, mieux nous sommes informés, en tant que défenseurs de l'environnement. Mais les informations doivent être précises », explique [Tony Imane, qui travaille pour iNaturalist].