

Question

Après avoir brièvement présenté et résumé le(s) document(s), vous répondrez à la question : Dans quelle mesure les entreprises du numériques peuvent-elles rendre justice elles-mêmes, et quels problèmes cela peut-il poser ?

Questions préparatoires

Ces questions ne sont là que pour vous aider à comprendre le document. Leurs réponses n'apparaîtront pas forcément dans la réponse à la question principale.

- Que action de Mark a déclenché ses problèmes ?
 - Cette action était-elle légale ?
- Quels problèmes a déclenché le signalement de Google ?
 - Les problèmes judiciaires de Mark ont-ils été résolus ?
 - Ses problèmes numériques ont-ils été résolus ?
- Mark a-t-il été reconnu coupable de pédopornographie ?
 - Pourquoi aurait-on pu s'attendre que Google rétablisse le compte de Mark ?
 - Google a-t-il annulé sa décision ? Pourquoi ?
- Quels actions ou comportements de Mark aurait permis d'éviter ou limiter ce problème ?
 - Quels actions ou comportements de Google aurait permis d'éviter ou limiter ce problème ?

Barème

- ⚠ **Avertissements** ⚠ Votre note ne pourra pas être supérieure à la moyenne :
- si votre podcast n'est que la liste des réponses aux questions préparatoires ;
 - si votre texte de présentation est la transcription de votre podcast.

Texte de présentation	(... / 4)	Prestation	(... / 6)
Titre	Vous avez proposé un titre, court, clair, et percutant.	Pertinence	Le contenu est pertinent et intéressant. Il n'y a pas hors sujet, et la question a sa réponse.
Forme	Vous avez rendu une courte présentation, en français correct, sans (trop) de fautes d'orthographe.	Vulgarisation	Le contenu est suffisamment vulgarisé pour que les auditeurs et auditrices ne connaissant ni le sujet ni le document le comprennent.
Fond	Elle présente correctement le podcast, pour donner envie de l'écouter.	Plan	Le contenu est structuré.
Bibliographie	Elle est présente, et les références sont assez précises pour pouvoir retrouver le document d'origine.	Bibliographie	Vous citez le ou les documents présentés.
		Crédits	Vous citez tous les membres du groupes (même celles et ceux que ne parlent pas), en respectant le nom ou pseudonyme choisi.

Question

Après avoir brièvement présenté et résumé le(s) document(s), vous répondrez à la question : Dans quelle mesure les entreprises du numériques peuvent-elles rendre justice elles-mêmes, et quels problèmes cela peut-il poser ?

Questions préparatoires

Ces questions ne sont là que pour vous aider à comprendre le document. Leurs réponses n'apparaîtront pas forcément dans la réponse à la question principale.

- Que action de Mark a déclenché ses problèmes ?
 - Cette action était-elle légale ?
- Quels problèmes a déclenché le signalement de Google ?
 - Les problèmes judiciaires de Mark ont-ils été résolus ?
 - Ses problèmes numériques ont-ils été résolus ?
- Mark a-t-il été reconnu coupable de pédopornographie ?
 - Pourquoi aurait-on pu s'attendre que Google rétablisse le compte de Mark ?
 - Google a-t-il annulé sa décision ? Pourquoi ?
- Quels actions ou comportements de Mark aurait permis d'éviter ou limiter ce problème ?
 - Quels actions ou comportements de Google aurait permis d'éviter ou limiter ce problème ?

Barème

- ⚠ **Avertissements** ⚠ Votre note ne pourra pas être supérieure à la moyenne :
- si votre podcast n'est que la liste des réponses aux questions préparatoires ;
 - si votre texte de présentation est la transcription de votre podcast.

Texte de présentation	(... / 4)	Prestation	(... / 6)
Titre	Vous avez proposé un titre, court, clair, et percutant.	Pertinence	Le contenu est pertinent et intéressant. Il n'y a pas hors sujet, et la question a sa réponse.
Forme	Vous avez rendu une courte présentation, en français correct, sans (trop) de fautes d'orthographe.	Vulgarisation	Le contenu est suffisamment vulgarisé pour que les auditeurs et auditrices ne connaissant ni le sujet ni le document le comprennent.
Fond	Elle présente correctement le podcast, pour donner envie de l'écouter.	Plan	Le contenu est structuré.
Bibliographie	Elle est présente, et les références sont assez précises pour pouvoir retrouver le document d'origine.	Bibliographie	Vous citez le ou les documents présentés.
		Crédits	Vous citez tous les membres du groupes (même celles et ceux que ne parlent pas), en respectant le nom ou pseudonyme choisi.

A Dad Took Photos of His Naked Toddler for the Doctor. Google Flagged Him as a Criminal, Kashmir Hill, New York Times, 21 août 2022, (traduit par Louis Paternault).

<https://www.nytimes.com/2022/08/21/technology/google-surveillance-toddler-photo.html>

Mark avait remarqué que quelque chose clochait chez son enfant. Le pénis de son fils semblait gonflé et douloureux. Mark [...] saisit son téléphone Android et prit des photos pour documenter le problème [...]. Sa femme prit le téléphone de son mari, et envoya [à la demande de l'infirmière de service] quelques gros plans en haute définition de l'aine de son enfant vers son iPhone, pour qu'elle puisse les [envoyer à son docteur]. [...]

Aidé par les photos, le docteur diagnostiqua le problème et prescrivit des antibiotiques, qui le résolvent rapidement. Mais cet épisode engendra un problème bien plus grand, qui lui coûta plus de dix ans de contacts, emails et photos, et fit de lui la cible d'une enquête policière. Mark [...] avait été pris dans un filet algorithmique destiné à piéger les gens échantent des images pédopornographiques.

Parce que les entreprises du numériques capturent systématiquement de grosses quantités de données, elles ont été contraintes à agir comme des sentinelles, examinant ce qui passe par leurs serveurs pour détecter et prévenir des comportements criminels. Les défenseurs des enfants affirment que la coopération de ces entreprises est essentielle au combat contre diffusion galopante d'images de maltraitance en ligne. [...]

Deux jours après avoir pris les photos [...], une notification retentit sur le téléphone de Mark : son compte [Google] avait été désactivé pour cause de « contenu nocif », ce qui constituait « une violation sévère des règles de Google, et pourrait s'avérer illégal ». Un lien « en savoir plus » le mena à une liste de raisons possibles, dont « exploitation et maltraitance sexuelle d'enfants ».

Mark était d'abord perplexe, mais se souvint ensuite de la maladie de son fils. « Oh mon dieu, Google pense probablement que c'était de la pédopornographie » pensa-t-il.

Il remplit un formulaire pour demander un réexamen de la décision de Google, en expliquant la maladie de son fils. À ce moment, il se rendit compte de l'effet domino de l'exclusion de Google. Non seulement il avait perdu ses emails, les contacts de ses amis et anciens collègues, et les souvenirs des premières années de son fils, mais son compte Google Fi avait été fermé, ce qui signifiait qu'il allait devoir obtenir un nouveau numéro de téléphone d'un autre opérateur. Sans accès à son ancien numéro de téléphone et adresse mail, il ne pouvait plus obtenir les codes de sécurité pour se connecter à ses autres comptes en ligne, lui interdisant l'accès à la plus grande partie de sa vie numérique. [...] Mark ne le savait pas, mais [...] la police de San Francisco avait déjà commencé à enquêter sur lui. [...]

« C'est exactement le cauchemard que nous craignons tous », explique [un expert]. « Ils vont scanner mon album de famille, et je vais avoir des problèmes. » [...]

En décembre 2021, Mark reçut par la poste une enveloppe de la police de San Francisco. Elle contenait une lettre l'informant qu'une enquête avait été ouverte, ainsi que des copies des perquisitions demandées à Google et son fournisseur d'accès à Internet. Un enquêteur [...] avait demandé tout le contenu du compte Google de Mark : ses recherches Internet, son historique de géolocalisation, ses messages et tous ses documents, photos et vidéos qu'il avait sauvegardées avec l'entreprise. [...] L'enquête avait été abandonnée. [...]

Mark fit à nouveau appel de sa décision à Google, en fournissant le rapport de police, mais sans succès.

A Dad Took Photos of His Naked Toddler for the Doctor. Google Flagged Him as a Criminal, Kashmir Hill, New York Times, 21 août 2022, (traduit par Louis Paternault).

<https://www.nytimes.com/2022/08/21/technology/google-surveillance-toddler-photo.html>

Mark avait remarqué que quelque chose clochait chez son enfant. Le pénis de son fils semblait gonflé et douloureux. Mark [...] saisit son téléphone Android et prit des photos pour documenter le problème [...]. Sa femme prit le téléphone de son mari, et envoya [à la demande de l'infirmière de service] quelques gros plans en haute définition de l'aine de son enfant vers son iPhone, pour qu'elle puisse les [envoyer à son docteur]. [...]

Aidé par les photos, le docteur diagnostiqua le problème et prescrivit des antibiotiques, qui le résolvent rapidement. Mais cet épisode engendra un problème bien plus grand, qui lui coûta plus de dix ans de contacts, emails et photos, et fit de lui la cible d'une enquête policière. Mark [...] avait été pris dans un filet algorithmique destiné à piéger les gens échantent des images pédopornographiques.

Parce que les entreprises du numériques capturent systématiquement de grosses quantités de données, elles ont été contraintes à agir comme des sentinelles, examinant ce qui passe par leurs serveurs pour détecter et prévenir des comportements criminels. Les défenseurs des enfants affirment que la coopération de ces entreprises est essentielle au combat contre diffusion galopante d'images de maltraitance en ligne. [...]

Deux jours après avoir pris les photos [...], une notification retentit sur le téléphone de Mark : son compte [Google] avait été désactivé pour cause de « contenu nocif », ce qui constituait « une violation sévère des règles de Google, et pourrait s'avérer illégal ». Un lien « en savoir plus » le mena à une liste de raisons possibles, dont « exploitation et maltraitance sexuelle d'enfants ».

Mark était d'abord perplexe, mais se souvint ensuite de la maladie de son fils. « Oh mon dieu, Google pense probablement que c'était de la pédopornographie » pensa-t-il.

Il remplit un formulaire pour demander un réexamen de la décision de Google, en expliquant la maladie de son fils. À ce moment, il se rendit compte de l'effet domino de l'exclusion de Google. Non seulement il avait perdu ses emails, les contacts de ses amis et anciens collègues, et les souvenirs des premières années de son fils, mais son compte Google Fi avait été fermé, ce qui signifiait qu'il allait devoir obtenir un nouveau numéro de téléphone d'un autre opérateur. Sans accès à son ancien numéro de téléphone et adresse mail, il ne pouvait plus obtenir les codes de sécurité pour se connecter à ses autres comptes en ligne, lui interdisant l'accès à la plus grande partie de sa vie numérique. [...] Mark ne le savait pas, mais [...] la police de San Francisco avait déjà commencé à enquêter sur lui. [...]

« C'est exactement le cauchemard que nous craignons tous », explique [un expert]. « Ils vont scanner mon album de famille, et je vais avoir des problèmes. » [...]

En décembre 2021, Mark reçut par la poste une enveloppe de la police de San Francisco. Elle contenait une lettre l'informant qu'une enquête avait été ouverte, ainsi que des copies des perquisitions demandées à Google et son fournisseur d'accès à Internet. Un enquêteur [...] avait demandé tout le contenu du compte Google de Mark : ses recherches Internet, son historique de géolocalisation, ses messages et tous ses documents, photos et vidéos qu'il avait sauvegardées avec l'entreprise. [...] L'enquête avait été abandonnée. [...]

Mark fit à nouveau appel de sa décision à Google, en fournissant le rapport de police, mais sans succès.